

基于行为经济学视角的企业内部审计质量影响因素实证研究

屈蕊勃 孟可

陕西能源职业技术学院

摘要：内部审计质量是企业治理的重要保障，但在制度健全的情况下仍存在质量差异，表明行为因素可能发挥关键作用。本文从行为经济学视角出发，聚焦审计人员的过度自信与锚定效应，构建影响审计质量的结构方程模型，并基于276份企业问卷数据进行实证分析。结果显示，行为偏差会显著降低审计质量，而管理层重视程度与制度透明度在其中具有一定调节作用。研究建议企业在完善制度的同时，注重审计人员行为认知能力建设，以提升整体审计成效。

关键词：行为经济学；内部审计质量；过度自信；锚定效应；结构方程模型

在当前企业治理日益规范化的大背景下，内部审计作为保障企业运行透明性与规范性的关键环节，其质量直接关系到组织风险防控与战略决策的科学性。然而，实际操作中，尽管企业设有完整的审计制度，审计质量依旧存在较大波动。传统研究多从制度安排、人员配置等角度分析审计效果，却较少关注审计行为本身的非理性因素。行为经济学的发展为理解审计人员在复杂环境下的判断偏差与行为选择提供了新视角。诸如过度自信、锚定效应、有限理性等现象，可能在无形中影响审计的独立性与客观性，进而削弱审计质量。因此，本文拟从行为经济学出发，结合问卷调查与实证分析方法，探讨审计人员与组织环境中的非理性因素对内部审计质量的实际影响，以期为企业提升内部审计治理效能提供更具解释力的理论依据与实践参考。

1 理论基础

近年来，随着企业内部治理结构的逐步完善，内部审计在企业风险防控、流程管理和战略支持中的地位不断提升。学术界围绕内部审计质量的研究也日益深入，主要聚焦于审计流程规范、人员素质、制度建设与技术手段等方面。例如，一些学者认为，审计人员的专业能力、独立性以及审计资源的配置是影响审计质量的主要因素，此外企业内部控制制度的健全性、管理层支持程度等外部环境因素同样起到重要作用。然而，这类研究大多基于理性人假设，对审计过程中的主观判断与行为偏差关注较少，尤其忽视了审计人员作为“有限理性”决策主体所面临的信息认知障碍和心理偏差。

行为经济学的提出，为理解审计质量的波动提供了新的解释框架。该理论打破了传统经济学对“完全理性人”的假设，强调在不完全信息、心理偏差和社

会影响等因素下，个体往往做出不完全理性的选择。诸如“过度自信”“锚定效应”“损失厌恶”“默认偏好”等行为偏差在组织决策中频繁出现，并可能显著干扰审计人员的判断力和行动路径。已有研究发现，审计人员在面临复杂或模糊任务时，常因依赖启发式决策工具而产生系统性偏差，如倾向于高估自身判断正确性、忽视新信息对判断的影响，或者基于过往经验做出不适当的简化推断。这些认知偏差往往不可避免地影响信息的收集深度、证据的权威性判断以及审计结论的独立性与准确性。

目前国内外学术界已逐步意识到将行为经济学应用于审计研究的必要性与前沿性。国外学者已尝试将行为视角引入外部审计中的风险识别与审计判断等环节，取得了初步成果。但在国内，尤其是在内部审计领域，相关研究仍较为零散，系统性的理论模型和实证支持较为匮乏。国内关于内部审计质量的研究多聚焦于治理结构、权力配置、信息对称性等“外在机制”，对审计人员内部心理机制、行为动因等“内在变量”关注不足，导致对实际问题的解释力和指导性有限。

从逻辑上看，内部审计质量的形成并非完全取决于制度和流程的设计，也受到审计人员的主观判断、审计对象的行为配合程度、管理层的态度与行为等多种行为因素的共同作用。例如，若审计人员存在明显的过度自信，其在审计计划制定及风险判断中可能忽视潜在异常，从而影响后续程序安排与审计结论的可靠性；又如，若审计对象基于“损失厌恶”倾向选择规避披露问题，或采用信息遮蔽策略，则进一步干扰审计证据的充分性，影响审计结果的全面性。

因此，本文尝试构建一个融合行为经济学因素的

基金项目：陕西能源职业技术学院科学研究计划项目人文社科重点（2022KY21RWZ）。

内部审计质量影响模型,关注个体行为偏差、组织制度背景与审计互动过程三者之间的内在联系。在理论层面,本文以有限理性理论、启发式决策理论和制度行为视角为基础,分析审计人员的行为偏差如何影响信息处理过程;在实证层面,通过问卷与数据建模验证行为因素在审计质量形成中的作用路径,力图为丰富我国内部审计研究体系提供一种新的理论支持,并为企业实际审计工作中提升审计效果提供可行建议。

2 研究设计与模型构建

为了系统分析行为经济学因素对企业内部审计质量的影响路径,本文在前期理论综述的基础上,构建了相应的研究模型与变量体系,并通过问卷调查和实证方法加以验证。

2.1 研究假设的提出

基于前述理论分析,本文认为审计人员的行为偏差及组织制度因素是影响审计质量的两个关键方面。行为偏差方面,过度自信和锚定效应被认为是最常见的审计判断偏离因素;组织制度方面,管理层对审计结果的重视程度和制度透明性被认为是调节或缓解行为偏差影响的重要变量。为此,本文提出如下研究假设:

H1: 审计人员的过度自信程度越高,内部审计质量越低。

H2: 审计人员的锚定效应越强,审计判断的准确性越差,从而影响审计质量。

H3: 管理层对审计工作的重视程度越高,审计结果的实施效果越好,整体审计质量越高。

H4: 审计制度的透明度越高,对审计人员行为偏差的负面影响具有调节效应。

上述假设形成了一个包含“行为偏差—组织调节—审计质量”三要素的路径关系模型,旨在探索行为经济学视角下内部审计质量的形成机制。

2.2 变量指标与问卷设计

为保证模型检验的有效性,本文设计了详细的变量指标体系,并开发了匹配的调查问卷。变量主要分为三类:行为变量、制度变量与结果变量。

行为变量包括过度自信(OC)和锚定效应(AE),通过审计人员对自身判断的信心评分、过往经验依赖程度等指标进行测量。

制度变量包括管理层重视程度(MS)和制度透明度(TI),以审计反馈的反馈频次、整改响应时间、制度公开渠道数量等为衡量标准。

结果变量为审计质量(AQ),具体从审计结论的准确性、问题发现率、整改落实率等维度构建复合评分。

问卷采用李克特五级量表设计,共32道题,涵盖各变量下的核心观测指标。例如,为衡量过度自信,

设置了“我对自己的判断通常是正确的”“即使他人意见不同,我也坚持自己的审计结论”等表述;对于制度透明度,则设置“审计相关制度是否公开透明”“是否有反馈与复议机制”等问题。

2.3 样本来源与数据收集

本文以制造业与服务业为主要调查对象,选择了江苏、广东、重庆等地区50家中大型企业的审计与财务人员作为调查样本。问卷发放时间为2024年11月至2025年1月,共计发出问卷300份,回收有效问卷276份,有效率达92%。

为提高数据可信度,问卷对象涵盖了审计人员与部分审计对象(如财务主管、内控专员),采用“双角色评估”方式进行交叉验证。同时,作者还在3家企业中进行了深入访谈,获取第一手质性资料,作为实证分析的重要补充。

2.4 模型构建与分析方法

在数据处理方面,首先通过SPSS进行信度分析与因子分析,确认问卷的内部一致性与结构效度;然后借助AMOS软件构建结构方程模型(SEM),检验各变量之间的路径关系与假设的成立情况。

模型中设定过度自信与锚定效应为自变量,审计质量为因变量,制度变量(MS、TI)作为调节变量加入路径模型进行作用检验。在路径分析中,将重点关注以下几点:

行为变量对审计质量的直接影响是否显著;

制度变量是否存在显著的调节效应;

不同角色(审计人员与审计对象)在认知上是否存在偏差。

此外,本文也尝试对样本进行分组分析,例如按企业规模、审计团队人数等维度区分,对模型的稳定性与普适性进行进一步检验。

3 实证结果与分析讨论

本研究围绕前述结构方程模型与问卷数据展开实证分析,结合统计结果与访谈反馈,对行为经济学变量与企业内部审计质量之间的作用路径进行检验与讨论。分析过程主要包括数据描述与相关性分析、模型拟合与路径验证以及对关键变量影响的深入解释,旨在进一步确认各项假设的有效性,并揭示背后的行为机制。

3.1 描述性统计与相关性分析

在收回的276份有效问卷中,审计人员性别比例为男性61.2%、女性38.8%,年龄集中在30—45岁之间,平均具有5年以上审计经验。职称方面,39%的受访者拥有中级及以上资格,说明样本具有一定的专业性与代表性。

在变量得分方面,审计人员在“过度自信”项上的平均得分为3.84(满分5分),显示出其对自身判断持有较高信心;“锚定效应”均值为3.47,表明大部分人在面对复杂问题时仍会显著依赖初始信息或过往经验;而在“制度透明度”方面,平均得分仅为3.02,反映出部分企业在审计制度执行方面仍存在信息不公开、流程模糊等现象。

初步的相关性分析结果显示,过度自信与审计质量呈负相关($r=-0.321, p < 0.01$),锚定效应与审计质量同样存在一定程度的负相关($r=-0.284, p < 0.01$);而管理层重视程度与审计质量正相关性较强($r=0.462, p < 0.001$),制度透明度同样呈显著正相关关系。这些初步结果为后续模型验证提供了基础支撑。

3.2 结构方程模型拟合与假设检验

本文在AMOS软件中构建的结构方程模型经过数次修正与调整后,最终模型的拟合优度指标达到较理想水平: $\chi^2/df=2.14$ 、CFI=0.943、TLI=0.935、RMSEA=0.047,说明模型具有较好的解释力与适配性。

在路径系数检验方面,各项假设的检验结果如下:

H1得到支持:过度自信对审计质量的标准化路径系数为-0.36,显著性水平为 $p < 0.01$,说明审计人员越自信,反而越可能在证据选择、问题判断等方面出现偏差,影响最终审计质量;

H2得到支持:锚定效应对审计质量的路径系数为-0.29,同样在 $p < 0.01$ 水平下显著,表明审计人员过度依赖原始判断或经验,容易忽视新线索和潜在风险;

H3得到较强支持:管理层重视程度对审计质量的正向影响显著,路径系数为0.42,说明管理层对审计工作的态度直接影响整改执行与制度响应;

H4部分成立:制度透明度对“行为偏差→审计质量”路径具有一定的调节作用,在“锚定效应”路径中呈现出缓冲效应,即当制度较为透明时,锚定偏差的负面作用有所减弱。

此外,通过多组样本分析发现,在组织规模较大的企业中,管理层重视程度对审计质量的影响更为显著,而中小企业则更多依赖制度刚性来抵消审计人员认知偏差的影响。

3.3 案例反馈与行为机制分析

为进一步验证实证模型结果的现实基础,本文对江苏省某制造业企业A公司进行了实地访谈。该公司为区域内大型国有控股企业,内部设有专门的审计部门,近年来持续推进审计信息化与标准化建设。在访谈中,该公司审计部负责人指出,尽管公司具备较为

完善的审计制度,但审计人员在执行过程中仍表现出较强的经验依赖与自信倾向。

他举例道:“有些审计员在做流程审计时,看到和以前类似的流程问题,往往不用再深入查证就直接写进报告,但后面我们复核时发现,有的流程已悄悄调整,旧的问题未必还存在,而真正的风险点却被忽略了。”这说明“锚定效应”与“过度自信”在审计判断中确实存在,且容易导致信息误判。

此外,该企业近年来尝试建立审计责任复核制度与审计结果追踪机制,对审计结论进行结果比对和反馈评估。负责人表示,这一制度虽然增加了工作量,但在一定程度上迫使审计人员重新审视自身判断,减少了“拍脑袋式”结论的出现,审计质量有明显提升。这一实践进一步验证了制度透明度与管理重视程度对缓解行为偏差影响的积极作用,说明在真实企业环境中,制度与行为治理需同步推进,方能有效提升审计执行质量。

4 结论与建议

通过对276份问卷数据的实证分析及典型企业访谈,本文发现审计人员的过度自信与锚定效应显著影响内部审计质量,管理层的重视程度与制度透明度在一定程度上能够缓解这一影响。行为偏差并非孤立存在,而是在组织环境中被放大或抑制。建议企业在提升制度建设的同时,加强审计人员行为认知培训,建立反馈闭环与行为监督机制,推动审计从“制度依赖”向“制度+行为双重保障”转型,为企业治理效能提供更坚实的保障。

参考文献:

- [1] 何静. 新质生产力视角下内部审计质量提升路径探究[J]. 南方金属, 2025,(02):90-92+100.
- [2] 朱俊杰. 企业内部控制有效性对财务审计质量的影响研究[J]. 天津经济, 2025,(03):54-56.
- [3] 王维. 增值型内部审计助力企业高质量发展探究[J]. 中国集体经济, 2025,(08):69-72.
- [4] 卢元峰. 大数据背景下企业内部控制审计质量提升探讨[J]. 现代营销(上旬刊), 2025,(04):34-36.
- [5] 陈梦鸽, 丁丽萍. 企业内部审计高质量发展思考[J]. 合作经济与科技, 2025,(06):153-155.
- [6] 郑海峰. 企业内部审计质量对企业风险管理与控制的影响研究[J]. 审计与理财, 2025,(03):33-34.
- [7] 叶冰清. 5M1E法的国企内部审计质量评价体系构建[J]. 现代企业, 2025,(03):173-175.
- [8] 李积. 国有企业内部审计外包风险及控制分析[J]. 中国乡镇企业会计, 2025,(03):39-41.